



1. Er is een solide basisinfrastructuur gecreëerd met GGD teststraten, waaronder ook L en XL straten. Daar testen we mensen met klachten en inmiddels ook al bepaalde groepen mensen zonder klachten. Die laatste categorie zal nog verder groeien.
2. Er zijn steeds meer bedrijven en instellingen die eigen personeel en soms ook klanten testen, in frequenties die passen bij de omstandigheden.
3. We spelen heel gericht in op situaties waar het virus toch oplaait of waar testbereidheid achterblijft. Denk aan wijken en buurten die extra aandacht moeten krijgen, of bijvoorbeeld middelbare scholen of bepaalde categorieën bedrijven. Daar wachten we niet, maar stappen er op af. Dat vraagt maatwerk, goede aansluiting op de lokale omstandigheden en een gerichte benadering van doelgroepen.
4. We stimuleren het ontwikkelen van zelf- en thuis testen.

Tezamen zorgt dit ervoor dat testen grootschalig, gemakkelijk, veilig en gericht kan plaatsvinden.

5.1.2e project is hierin dus pijler 3. Daarom de keuze om 'gericht' tot het kernwoord te maken van dat onderdeel. Dat is het essentiële onderscheid met de andere pijlers. Op het moment dat een bepaalde categorie in zijn geheel zou moeten worden getest (bijvoorbeeld die scholen of denk aan slachthuizen), moet dat een spoor 2 worden.

Grootschalig, veilig en verantwoord geldt voor de hele strategie.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 13:06

Aan: 5.1 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: naamgeving Grootschalig testen

Herkansing:

Grootschalig vervangen we door '**op grotere schaal**'. De invulling daarvan kan via drie verschillende modaliteiten, te weten:

1. De omvang van de groep die je test,
2. de mate van risicogerichtheid, en
3. de frequentie.

Groet!

5.1.2e

Van: 5.1 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:17

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: naamgeving Grootschalig testen

Dag 5.1.2e

Ik snap de redenering, maar dit gaat niet vliegen bij de minister. Het klinkt te minimaal, te voorzichtig, te weinig ambitieus. Dat heb ik dacht ik al aangegeven, met verwijzing naar de politieke context waarin VNO en nu ook GroenLinks (maar breder in de Kamer) wordt gelonkt naar massaal testen, testsamenleving waarin alles groter en frequenter moet.

Dus ik denk dat jullie even terug naar de tekentafel moeten.

Groet

5.1.2e

5.1.2e  
 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl  
 +31 6 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:06

Aan: 5.1 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: naamgeving Grootschalig testen

5.1.2e 5.1.2e

Wij hebben vanmorgen nog even met een groepje zitten broeden op een goede naam voor 'grootschalig, frequent, gericht' testen. Er is van alles de revue gepasseerd, waarbij we de suggesties langs de lat hebben gelegd:

- Dekt het de lading?
- Valt het goed bij de minister?
- Is het een woord dat aan kan sluiten in de samenleving?

Uiteindelijk stellen wij voor om alleen het woord 'gericht' te gebruiken. Wij denken dat je met dit woord de verschillende aspecten ook kan raken. Als 'gericht' betekent dat er in bepaald gebied 'grootschalig' getest moet worden, dan doen we dat dus heel gericht. Als het is voor toegang tot een evenement, dan is gericht eenmalig, maar als het veel meer opvolgen is als gevolg van een brandhaard, dan zal het een tijdje daar frequenter moeten.

We hebben wel besproken dat daarmee betekent dat we ook veel meer tijdig inzicht moeten gaan krijgen waar potentieel iets gaat spelen, zodat je gericht actie kunt ondernemen. Daarmee zouden we dan dus ook moeten kijken of we nog betere en snellere conclusies uit data kunnen trekken, zodat we tijdig 'gericht' kunnen gaan testen.

Voor nu:

- Met deze mail vraag ik jullie hoe jullie de keuze voor 'gericht' vinden?
- 5.1.2e schakelt met de speechschrijver van de minister 5.1.2e
- 5.1.2e gaat dit ook nog bezinken of dit inderdaad communicatie-technisch een goed woord/frame is
- Als we allemaal akkoord zijn (op deze term, of een andere) dan moeten we die dus ook in de komende kamerbrief invlechten.

Graag jullie reactie.

Groet!

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 3 december 2020 14:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: naamgeving Grootschalig testen

Hallo 5.1.2e,

Ik denk dat het voor de afweging vooral belangrijk is, dat we helder zijn over de criteria. Anders wordt het een smaak-dingetje i.p.v. een goede inhoudelijke denklijn.

We willen een naam die:

- Voor de einddoelgroepen (publiek) eenduidig en helder is
- Burgers zo direct mogelijk aanspreekt
- Het onderscheid zichtbaar maakt met de andere vormen van testen
- Aantrekt i.p.v. afstoot

- Niet teveel beleidsgewicht in zich draagt
- Ook voor specifieke doelgroepen hanteerbaar is (dit laatste i.h.b. gelet op de lage SES – buurten die betrokken worden)

Daarom vallen in mijn ogen alle termen af die zich richten op het beleidseffect of die over de hoofden van mensen heen gaan. Termen als 'massaal', 'grootschalig' zijn daar voorbeelden van. Ook (semi-) wetenschappelijke begrippen als 'screening', 'bevolkingsonderzoek' of populatietest vallen daarom af.

Het grote onderscheid met de bestaande testpraktijk (de teststraten) zit hem in het feit dat we hier *naar de mensen toegaan* en dat we ons concentreren op die mensen/groepen waar de prevalentie hoog is en de testbereidheid – incl. het zich houden aan de maatregelen – onder druk staat. Ook de testintensiteit is hoger. We testen mensen *vaker*.

Daar komen de begrippen *gericht* en (*pro-*)*actief* vandaan. Ook *frequent* zou je daar onder kunnen scharen. Dus die passen beter op de criteria. Ik blijf zelf 'proactief testen' helemaal niet slecht vinden....

Als we nog verder willen zoeken, zou ik dus focus aanbrengen en nog een keer doordenken op bovenstaande criteria. Dat zou m.i. ook in een korte brainstorm kunnen. Misschien valt er morgen ergens nog een moment te vinden om er met een groepje bij stil te staan. Dat zou ik zelf niet groter maken dan de geadresseerden in deze mail. Ik ben zelf veel onderweg morgen, maar kan best een inbeldstip vrijspelen.

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 12:23

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** naamgeving Grootschalig testen

Ha [redacted]

Ik stel voor dat we de komende dagen blijven broeden op een goede naam, zodat we die mee kunnen nemen in de TK brief.

Genoemde suggesties die ik tot nu toe heb genoteerd:

- Pro-actief
- Frequent & Gericht (dus grootschalig eraf)
- Massaal/mass testing
- Populatietest
- Iets met 'screening'.

Is het handig om iets te organiseren met een brainstormpje met wat creatievelingen? Of anders?

Groet!

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:21

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 20201202 kamerbrief Grootschalig testen

'Populatietest'?

[redacted]

[redacted]

[redacted]@minvws.nl

+31 6 [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:19

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 20201202 kamerbrief Grootchalig testen

Ik probeer nog wat meer body te geven aan de pilots, maar het zijn nog beetje wel wat dagkoersen, dus weet niet of ik dat echt al goed vandaag kan aanleveren.  
Bovendien zitten we nog met de naamgeving te stoeien (grootchalig, frequent, gericht testen 'bekt' niet zo lekker...)

Groet!

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 22:48

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: 20201202 kamerbrief Grootchalig testen

Ha [redacted]

[redacted] heeft haar taak ruim opgevat en al heel wat bruikbare teksten geschreven voor de inleiding Kamerbrief, zie ik.  
Doe er je voordeel mee ;-)

@ [redacted] kan er al iets meer concreet worden gezegd over doel en invulling van de pilot R'dam en meer globaal iets over doel/opzet Twente pilot? Lijkt me wel verstandig iets meer richting te geven al wel, toch?

[redacted]

[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

+31 6 [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 20:35

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** 20201202 kamerbrief Grootchalig testen

Hi [redacted]

Wil jij eens meelesen?

Nog weinig echt over de experimenten, maar dat is denk ik voor dit moment wel logisch...

Gr [redacted]